

**Комментарии и предложения по проекту Национального проекта «Наука»  
(ред. от 10.09.2018 г.), поступившие от экспертов Технологической платформы  
«Авиационная мобильность и авиационные технологии»**

1. «Поддерживаю мнения, высказанные представителями Технологической платформы. В целях усиления научно-производственной кооперации и практической ценности результатов реализации национального проекта «Наука» предлагаю следующее:

«Задачи и результаты каждого из 3-х федеральных проектов национального проекта «Наука» сформулировать для каждого из 7-ти приоритетов научно-технологического развития Российской Федерации, установленных в п. 20 Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642, с привлечением широкого круга экспертов из науки, образовательных учреждений, общественных организаций, органов государственного управления и предприятий профильных отраслей»

*(М.А. Солнцев, ЧПОУ «Авиашкола Аэрофлота», Руководитель направления корпоративного обучения, кандидат экономических наук).*

2. «Все замечания к паспорту, указанные в приложении, сформулированные экспертами Технологической платформы «Авиационная мобильность и авиационные технологии» полностью поддерживаем. Считаю целесообразным внести изменения в соответствии с замечаниями.

*(О.А. Смоляков, ФГБУ «НИЦ «Институт имени Н.Е. Жуковского», проектный комплекс «Авиационные двигатели», начальник отдела авиационных двигателей).*

3. «По вопросу национального проекта «Наука» и паспорта на него. Поддерживаю тезисы, сформулированные экспертами Технологической платформы «Авиационная мобильность и авиационные технологии» (пп. 1-7). Других замечаний и предложений ввиду ограниченного срока рассмотрения не имею»

*(В.В. Кривонос, ПАО «ОАК», Департамент развития индустриальной модели, Руководитель направления, к.т.н.).*

4. «Благодарю за материалы и представленную возможность высказать замечания.

1) Предлагаемый Проект не полностью обладает признаками проекта.

Признаки проекта: конкретные сроки, конкретные результаты, понятное ресурсное обеспечение (обоснованная потребность, источники).

Ресурсное обеспечение, прежде всего финансовое, в паспорте проекта «Наука» не представлено.

2) Целью Проекта «Наука» является развитие науки как таковой, что не адекватно обеспечению решения государственных задач, в том числе определенных в Указе № 204.

3) Не определены социально-экономические индикаторы, достижение которых должна обеспечить отечественная наука.

4) Не раскрыта схема взаимодействия отраслевой и учебно-академической науки»

*(Н.Б. Костерев, ЗАО «НИИ экономики», Заместитель Генерального директора).*

5. «Конечно, такие документы требуют более глубокого анализа. На мой взгляд, среди критериев преобладают удобные для «бухгалтера», но ничего не говорящие по делу показатели:

1) Количество публикаций Web of Science, Scopus, которые хороши для фундаментальных исследований, но трудно достижимы для «простых смертных», занимающихся прикладной наукой, а тем более разработкой изделий из-за длительных сроков рассмотрения и рецензирования в высокорейтинговых журналах, приводящие к утрате актуальности; при том что отечественная альтернатива (база данных) не рассматривается, хотя в условиях импортозамещения она должна быть основной, иначе на все это тратиться слишком много ресурсов;

2) Патентование не всегда приемлемо из-за трудоемкости и сроков, часто лучше иметь «know-how»;

3) При столь сжатых сроках, как это следует из графиков, выполнение формальных показателей падает на последние 2 года, но для их достижения основные вложения нужно сделать в первые 2-3 года, иначе ничего не будет создано и это при наличии задела в теории и эксперименте.

Главное: нужно создание производства или защита диссертаций?»

*(А.Н. Арбеков, ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана», доцент, к.т.н.).*

**6.** «В ответ на Ваше обращение о предложениях и замечаниях по проекту «Паспорт национального проекта «Наука»» (вх. б/н от 14.09.2018) сообщаем, что нами были рассмотрены документы, приложенные к электронному письму. Мы разделяем мнение экспертов Технологической платформы «Авиационная мобильность и авиационные технологии», сформулированные в Вашем письме, о необходимости внесения изменений (дополнений) в Паспорт национального проекта «Наука». Ознакомившись с его проектом, нами сформулированы актуальные вопросы по существу изложенного, а также предлагается дополнить ниже следующие положения этого документа:

1) На стр. 2 п. 1.1, стр. 3 п. 2.1, стр. 14 п. 2.15, стр. 17 п. 1.5, стр. 27 п. 2.18, стр. 31 п. 1.8, а также в методике расчета целей, целевых и дополнительных показателей национального проекта (стр. 38) уровень научно-технологического развития, привлекательность работы в Российской Федерации для российских и зарубежных ведущих ученых и молодых перспективных исследователей, а также как результаты выполнения задач Национального проекта «Наука» и входящих в него федеральных проектов необоснованно определены публикации только в журналах, индексируемых в международных базах данных (1-й и 2-й квартили). Даже если не учитывать современную тенденцию на импортозамещение, известно, что по многим направлениям высокотехнологических исследований и разработок, публикация в «открытых» изданиях невозможна по соображениям защиты секретов производства («ноу-хау»), и даже патентование не рекомендуется, не говоря уже об участии сторонних исследователей. Рассматриваемый Паспорт национального проекта «Наука» призван помочь достижению целей Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, но не развитию международной кооперации или увеличению престижа нашей страны на международной арене (это задачи других государственных органов).

2) На стр. 2 в ссылке 1 указана Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642, а на стр. 10 в ссылке 10 указана «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации на 2017-2019 годы (первый этап), утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.07.2017 г. № 1325-р» – вероятно допущена опечатка, которую предлагается исправить.

3) На стр. 8 п. 1.8 предлагается в графе «Ответственный исполнитель» добавить: Минкомсвязь России, Минсельхоз России;

4) На стр. 9 и стр. 10 после п. 2.2 необходимо добавить новый пункт:

№ п/п	Наименование задачи, результата	Срок реализации	Ответственный исполнитель
	Сформирована программа развития научных центров мирового уровня, выполняющих исследования и разработки по приоритетам научно-технологического развития (на основе формализованных критериев и правил отбора), в том числе с целью формирования принципиально новых научно-технологических решений в интересах национальной экономики	31.12.2018	Г.В. Трубников, первый заместитель Министра науки и высшего образования Российской Федерации; А.Р. Хохлов, вице-президент Российской академии наук; заинтересованные ФОИВ и организации

т.к. в п. 2.3 (стр. 10) сформулированы уже результаты функционирования научных центров мирового уровня, выполняющие исследования и разработки по приоритетам научно-технологического развития, которые необходимо получить к 01.07.2019 г.

5) На стр. 14 пп. 2.15 и 2.16 предлагается в графах «Ответственный исполнитель» добавить: Минприроды России, Минсельхоз России.

6) На стр. 16 в ссылке 15 указано: «В 2019 году приборная база... научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения», предлагается исключить «гражданского назначения», т.к. данное уточнение может ограничить число участников Национального проекта «Наука», область деятельности которых распространяется на технологии двойного и специального назначения.

7) На стр. 17 п. 1.4 указано: «..., а также отказ от излишней бюрократизации, упрощение процедур закупок материалов и образцов для исследований и разработок», данное положение является декларативным и невыполнимым в настоящем документе, т.к. противоречит, например, Федеральному закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

8) На стр. 18 п. 1.7, стр. 29 п. 1.2, стр. 30 п. 1.5 «сделан упор» на руководство научными группами молодыми перспективными исследователями, данное положение не только противоречит существующей тенденции «продления активной старости», но и во многом не отражает действительности, т.к. в подавляющем большинстве научно-технических направлений важным фактором успеха исследований, разработок и практического внедрения их результатов является многолетний опыт руководителя;

9) На стр. 19 п. 2 указан термин «мегасайенс», определения которого не дается ни в преамбуле Паспорта национального проекта «Наука», ни в ссылке на стр. 18; это обстоятельство может привести к его вольному толкованию; предлагается либо дать определение этого и других терминов-транслитераций с английского языка, либо заменить их на «скучные канцелярские» русскоязычные термины.

10) На стр. 20 п. 2.2 предлагается в графе «Ответственный исполнитель» добавить: Минпромторг России, АО «Объединенная судостроительная корпорация».

11) На стр. 20 и 21 п. 2.3 предлагается в графе «Наименование задачи, результата» после слов «... фундаментальных знаний, необходимых для долгосрочного развития, и в том числе, для обеспечения готовности» написать: «России к большим вызовам, еще не проявившимся, но представляющим потенциальную угрозу российским гражданам, обществу и государству».

12) На стр. 23 и 24 пп. 2.8, 2.11 и 2.12 предлагается в графах «Ответственный исполнитель» добавить: Минпромторг России, АО «Объединенная судостроительная корпорация».

13) На стр. 29 п. 1.3 в графе «Наименование задачи, результата» указано «... центры развития компетенций руководителей научных, научно-технических проектов и лабораторий...», а на стр. 30 п. 1.6 в графе «Наименование задачи, результата» указано «...руководителей и заместителей руководителей научных и образовательных организаций, и прошедших обучение по программам подготовки управленческих кадров...». При ознакомлении с текстом Паспорта национального проекта «Наука» становится ясно, что разработчики документа имели в виду близкие понятия (см.: Программа подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Федерации). Для исключения путаницы предлагается уточнить содержание указанных пунктов.

14) На стр. 30 п. 1.5 предлагается создать «новые лаборатории», что, конечно же, является одним из приоритетов научно-технического развития высокотехнологичных предприятий и организаций, однако это не может быть самоцелью Национального проекта «Наука», т.к. главная задача – интенсификация научной деятельности, необходимо заставить «старые» лаборатории работать эффективно.

15) На стр. 33 раздел 5 (таблица «Финансовое обеспечение реализации национального проекта») вызывает много вопросов отсутствие запланированного финансирования Национального проекта «Наука» из бюджетов субъектов Российской Федерации. Что это – отсутствие информации о подготовке этого Проекта в самих субъектах РФ или «оторванность от жизни» (отсутствие актуальных задач) Проекта от насущных проблем регионов России.

16) На стр. 36 7-й абзац сверху указано «проведена модернизация и строительство научно-исследовательских судов с целью расширения присутствия России в ключевых районах Мирового

океана и его ресурсного освоения» – это является характерным признаком слабой проработки и подготовки положений проекта Паспорта национального проекта «Наука», т.к. при рассмотрении обеспеченности России ресурсами, расширения ресурсной базы и их экономически выгодного извлечения недопустимо не указывать, например, геологоразведочные службы»

*(С.А. Смотров, ФГУП «ЦАГИ», начальник научно-исследовательской лаборатории перспективных методов испытаний и контроля состояния конструкций, к.т.н., эксперт-аудитор АР МАК; А.В. Смотров, ФГУП «ЦАГИ», ведущий научный сотрудник, к.т.н., эксперт-аудитор АР МАК).*

**7. «По поводу НП «Наука». Общее впечатление:**

Стратегия развития выбрана «слабо эволюционная», а требуется «революционная», отсюда цифры кажутся взятыми «с потолка» и выстроенными в плавные кривые, без какой-либо оценки. Не определена «Система инновационного развития».

В конкретных целях и задачах есть какие-то выборочные фрагменты; не указаны такие первостепенные по важности отрасли, как авиакосмическая, атомная энергетика и др.

В инфраструктурной тематике не выделены достаточные силы на развитие механизмов взаимодействия академической науки с прикладной наукой и производством.

Не указана необходимость создания идеологии для мотивации населения к научно-технической деятельности, поднятия престижа звания ученого в современном обществе»

*(М.В. Ипатов, ООО «РД Хели», инженер-конструктор)*