

# Роль *peer review* в оценке научных проектов: проблемы и возможные решения на основе практик РФФ

Юрий Симачев,  
заместитель генерального директора,  
Российский научный фонд

Экспертный семинар  
«Организация экспертизы в рамках деятельности технологических платформ и других механизмов поддержки инновационной деятельности»

3 ноября 2016 года, Москва

# Понятие и виды peer review

- **Peer review – процесс оценивания, основанный на суждениях нескольких независимых экспертов**
- Peer review применяется для принятия решений в условиях ограниченности ресурсов:
  - по предоставлению грантов на проведение исследований;
  - по публикациям в научных журналах;
  - по предоставлению позиций в университетах и институтах;
  - по поддержке научной деятельности в исследовательских организациях

Открытость экспертов и заявителей в процедурах оценивания	Период проведения оценивания		
	1. Ex-ante	2. In process	3. Ex-post
1. Triple-blind			
2. Double-blind			
3. Single-blind			
4. Open			

# Цели применения peer review

## **(1) уменьшение количества ошибок при принятии решений**

Однако в рамках селекции и отбора победителей всегда возможны ошибки:

1-го рода (незаслуженное наказание);

2-го рода (пропуск заслуживающих наказания)

- ✓ Всегда при отборе возникают ошибки → необходимо обязательно прекращать соответствующие проекты, обеспечивая демонстрационный эффект

## **(2) повышение доверия научного сообщества к принимаемым решениям**

Однако требуется участие в оценивании людей «одного круга»

- ✓ Вовлеченность научного сообщества в оценивание заявок обеспечивает привлечение внимания к перспективным исследовательским направлениям и партнерствам → тематическая мобильность и координация изменений

# Проблемы и ограничения применения peer review (по результатам зарубежных эмпирических исследований)

- субъективность суждений экспертов; предубежденность экспертов
- частые противоречия между оценками различных экспертов
- эксперты имеют, как правило, меньший опыт в тематической области, чем заявители
- заявители часто недовольны качеством экспертизы
- сложность обеспечения «равного круга» при оценивании
- ожидание результатов длится несколько месяцев, хотя время собственно на проведение экспертизы занимает несколько часов
- возникают проблемы с отбором (1) междисциплинарных исследований (когнитивная дистанция), (2) новых прорывных исследований (проблема поиска квалифицированных экспертов), (3) заявок молодых исследователей

# Две условные модели оценивания научных проектов: возможности и ограничения

Модель оценивания	А. «Независимая экспертиза»	Б. «Peer review»
Кем проводится оценка	Внешние эксперты	Действующие ученые
Характер деятельности экспертов	Услуга	Миссия
Мотивация	Деньги, статус	Интерес к теме, статус
Требования к качеству заявок	Скорее низкие	Высокие
Сроки	Сжатые	Длительные, неопределенные
Критерии оценки	Устоявшиеся представления	Научные тренды
Назначение	Селекция заявок	Селекция заявок, обучение и распространение новых идей

А. «Независимая экспертиза»	Б. «Peer review»
Пропускаются заявки по рутинным направлениям, с ограниченной новизной	Требуются операциональные входные (предквалификационные) требования
Более высокие финансовые затраты	Конфликт интересов, научные предпочтения
Недоверие к результатам	Ограниченные возможности для ускоренных изменений, инерция решений
Существенно различающийся научный уровень экспертов и заявителей	Существенно растягиваются сроки экспертизы

# Особенности экспертной панели РФФ

## Специфика исходных условий

различные задачи; охват всех областей знаний;  
жесткий отбор (success rate – 10-15%);  
различный уровень глобализации областей знаний; многоукладность отдельных областей;  
различные условия (возможности) для применения peer review и установления входных ограничений по публикационному признаку

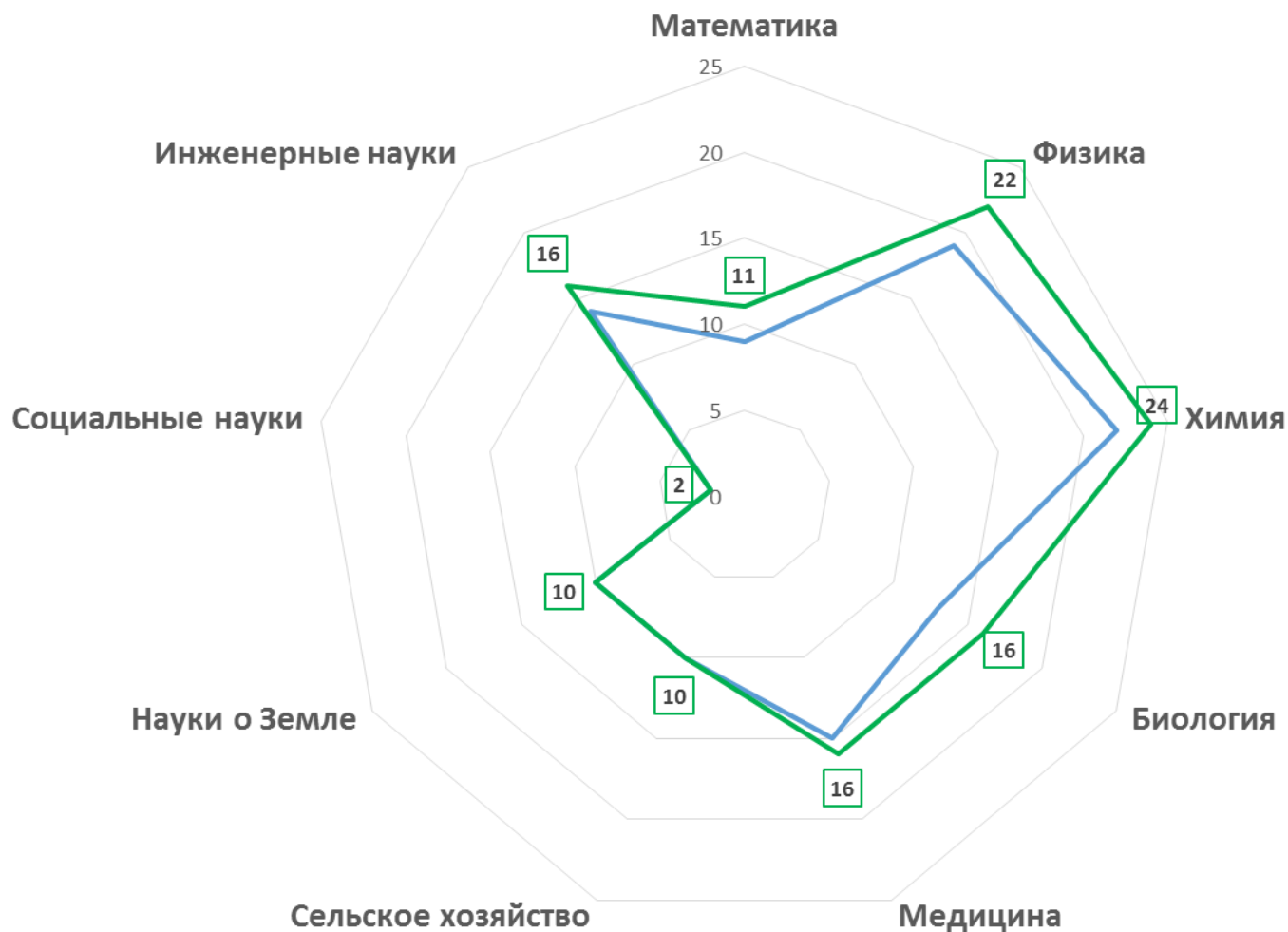
## Многокомпонентность панели

эксперты;  
ученые;  
ученые-грантополучатели;  
иностранные ученые  
иностранные ученые - экспаты

## Тренды

общее движение ко второй модели;  
расширение участия ученых;  
повышение уровня экспертов;  
привлечение иностранных экспертов;  
использование лучших мировых практик

# Изменение уровня экспертов РНФ (индикатор – количество публикаций за 5 лет)

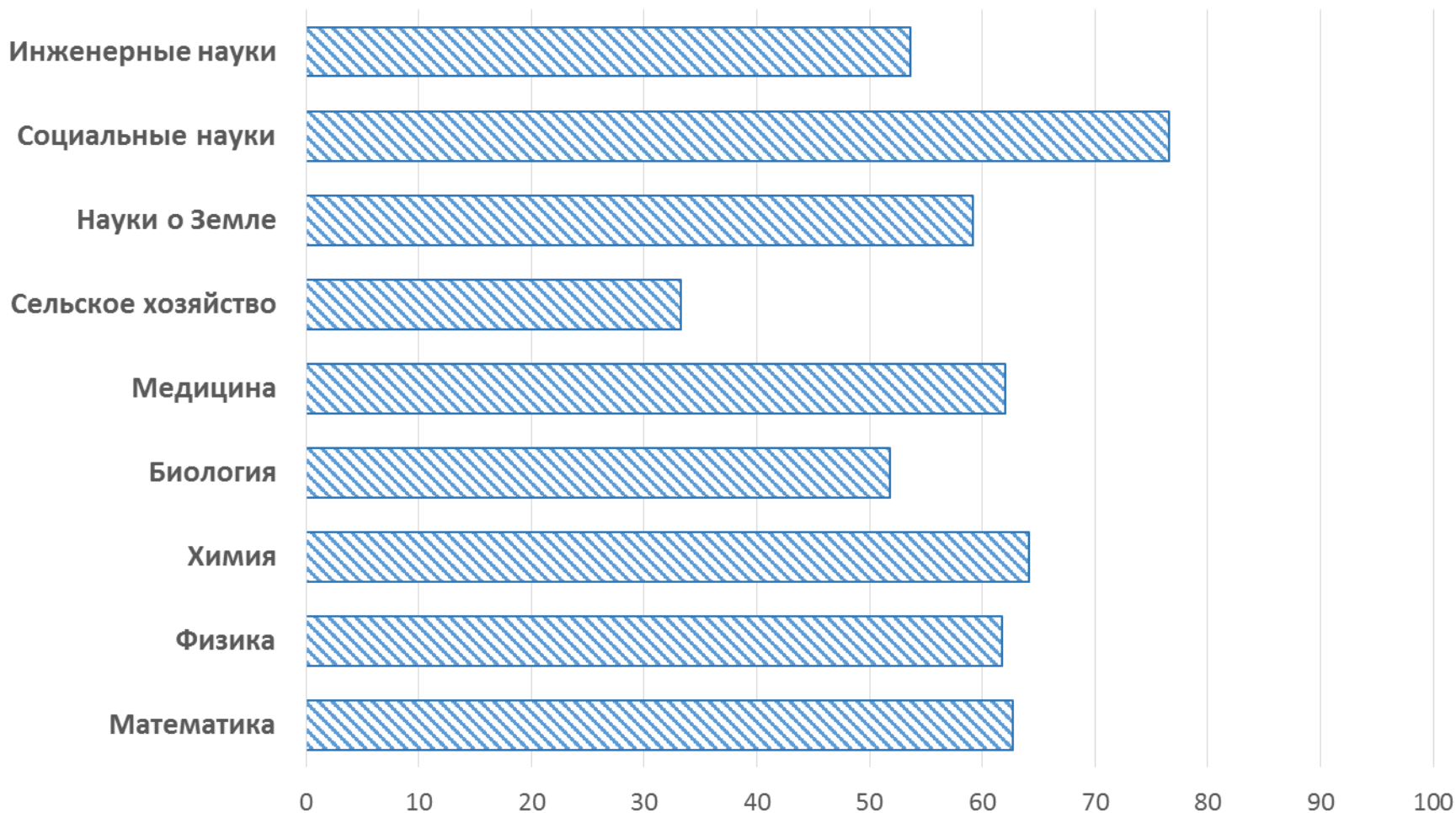


— Первый инициативный конкурс (начало 2014 года)

— Второй инициативный конкурс (конец 2015 года)

# Изменение состава экспертной панели РНФ (оценка «ядра» панели)

Удельный вес экспертов, принимавших участие в оценивании и по первому, и по второму конкурсу, в общем числе экспертов по второму конкурсу, %





# Роль входных ограничений в регулировании потока заявок

Изменение "входного билета" для руководителей проектов (минимальное количество публикаций для руководителя за 5 лет)



Изменение нагрузки на экспертов (количество экспертиз на одного эксперта)



— "Входной билет" для руководителей проектов (2014)  
— "Входной билет" для руководителей проектов (2015)

— Нагрузка на экспертов (2014)  
— Нагрузка на экспертов (2015)

# Некоторые вопросы настройки системы оценивания

- открытое назначение экспертов -> влияние на результаты оценивания; «слепое» назначение экспертов -> проблемы соответствия компетенций, доверия результатам экспертизы со стороны экспертного совета
- расширяющийся поток заявок -> нагрузка на экспертную систему -> усиление входных требований -> ограничение входа для молодых ученых и по новым направлениям исследований
- ограничение рисков смещений в оценках, предрасположенности, негативного отбора -> привлечение иностранных экспертов -> не дает автоматических улучшений, чувствительность к качеству входного потока -> лучше срабатывает в более развитых областях науки -> требует кропотливой эволюционной работы по развитию институционального окружения
- peer review -> тематическая координация -> сосредоточение на мейнстримах, влияние моды
- оценка трансформационных исследований -> ввиду принципиальной новизны - узкий круг компетентных экспертов -> проблемы поиска экспертов и сильный конфликт интересов
- оценка трансляционных исследований -> выход проекта за рамки научных компетенций -> в процессе и на выходе необходим технологический peer review

# Отдельные реализуемые и возможные направления развития системы оценивания - 1

## 1. Постоянное уточнение состава экспертной панели и повышение ее уровня

- (1) Исключение из процесса оценивания недобросовестных экспертов (мониторинг результатов, анализ зон риска)
- (2) Установление требований к новым экспертам (обеспечение «равного круга»)
- (3) Содействие притоку новых экспертов, вовлечение в экспертизу ученых, ставка на грантополучателей
- (4) Привлечение иностранных экспертов (снижение рисков конфликта интересов, компенсация отдельных смещений, обмен лучшими практиками, привлечение к сотрудничеству с российскими учеными)

## 2. Оценка и отбор на всех этапах жизненного цикла научного проекта

- (1) Оценивание в ходе проекта для прекращения отдельных проектов, не демонстрирующих прогресс (исключение ошибок отбора и демонстрационный эффект)
- (2) Формирование дополнительных траекторий развития для участников исследовательских проектов (акселераторы, посевные проекты)
- (3) Сопоставление результатов оценивания на разных этапах реализации научного проекта

# Отдельные реализуемые и возможные направления развития системы оценивания - 2

## **3. Повышение мотиваций, заинтересованности и вовлеченности экспертов**

- (1) Уважение к экспертам и их позиции (оценке), принцип «соблюдай или объясняй»
- (2) Повышение статуса экспертов, привлечение к отбору соискателей по другим конкурсам, где РНФ организует оценивание
- (3) Включение экспертов в процессы согласования отдельных решений в РНФ вне процедур оценивания, выбора альтернатив (ротация экспертного совета РНФ)
- (4) Установление механизмов обмена результатами оценки (обучение, передача практик)
- (5) Информирование экспертов о принятом заключительном решении по заявке (заинтересованность, вовлеченность)
- (6) Содействие участию российских ученых в экспертных панелях зарубежных фондов

## **4. Развитие формальных и неформальных правил и практик оценивания**

- (1) Определение четкой последовательности действий в различных спорных ситуациях, например, в условиях конфликта интересов
- (2) Содействие формированию поведенческих ценностей peer review для экспертов, поддержка сообществ и развитие этики (определение неформального кодекса поведения)